

DOI: 10.12731/2070-7568-2016-5-67-81

УДК 32.019.5

ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ – 2016: СОПОСТАВЛЕНИЕ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПРОГНОЗА И РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ

Злотковский В.И., Целебровский С.А.

Цель статьи – выяснить, в какой мере оправдался электоральный прогноз, подготовленный за семь месяцев до выборов депутатов законодательного собрания Красноярского края (сентябрь в 2016 г.) и проанализировать основные итоги этих выборов. Актуальность темы исследования обусловлена той важной ролью, которую региональный парламент играет в жизни людей. Методы исследования – социологический опрос и анализ электоральной статистики. По результатам проведенных исследований были сделаны следующие выводы. Во-первых, электоральный прогноз подтвердился по всем основным параметрам (список партий, преодолевающих пятипроцентный избирательный барьер; развитие ситуации в одномандатных округах; возможная избирательная активность жителей края). Во-вторых, на выборах депутатов регионального парламента 2011 и 2016 гг., совмещенных с выборами депутатов Госдумы РФ, а еще ранее на федеральных выборах в 2007 г. убедительную победу одержала партия «Единая Россия». Вместе с тем, проведенный анализ показал существенное снижение числа избирателей края, поддерживающих партию «Единая Россия» (с 768,0 тыс. чел. в 2007 г. до 322,1 тыс. чел. в 2016 г.). Кроме того, в 2016 г. произошло значительное сокращение электората других парламентских партий, при фактическом игнорировании непарламентских партий. Данная негативная тенденция несет риски для партийной системы в целом. В-третьих, зафиксирована устойчивая тенденция снижения изби-

рательной активности на выборах депутатов представительных органов власти: 59,8% (2007), 49,7% (2011) и 36,5% (2016). Это тревожная тенденция, указывающая на возможность делегитимизации этих органов власти.

Ключевые слова: электоральный прогноз; выборы; региональный парламент; депутаты; политические партии; Красноярский край.

ELECTION OF DEPUTIES OF THE LEGISLATIVE ASSEMBLY OF KRASNOYARSK TERRITORY – 2016: COMPARISON OF THE ELECTORAL AND PREDICTION OF ELECTION RESULTS

Zlotkovsky V.I., Tselebrovsky S.A.

The article aims – to find out the extent justified by the electoral forecast, made seven months before the election of deputies of Legislative Assembly of the Krasnoyarsk Territory (in September 2016) and to analyze the main results of these elections. Relevance of the research topic due to the important role that the regional parliament plays in people's lives. Research methods – sociological survey and analysis of the electoral statistics. The following conclusions were made on the results of the research. First, the electoral prediction was confirmed on all the main parameters (list of parties emerging from the five per cent electoral threshold, the situation in single-member districts, the ability to selectively active inhabitants of the region). Second, the election of deputies of the regional parliament in 2011 and 2016., Combined with the election of deputies of the State Duma, and won a landslide victory party "United Russia" even earlier in the federal elections in 2007. However, the analysis showed a significant reduction in the number of voters edge, supporting the party "United Russia" (from 768,0 thousand people in 2007 to 322,1 thousand people in 2016). Besides, in 2016 there was a considerable reduction of electorate of other parliamentary parties, at the actual ignoring of non-parliamentary parties. This negative trend carries a risk for the whole party system. Third, it

recorded a steady decline in voter turnout in the elections of deputies of representative bodies: 59.8% (2007), 49.7% (2011) and 36.5% (2016). This is an alarming trend, indicating the possibility of delegitimizing these authorities.

Keywords: *electoral forecast; elections; regional parliament; deputies; political parties; Krasnoyarsk Territory.*

Научные публикации на тему электорального прогноза на региональном уровне чаще всего носят теоретический характер [1; 2; 9]. Эмпирические данные обычно используют для изучения предвыборной ситуации и политического поведения избирателей [5; 11], либо при анализе результатов прошедших выборов [12; 13]. Работ с публикацией электоральных прогнозов на региональном и местном уровнях и степени их реализации крайне мало [4]. Тем более разнесенных во времени: предварительная публикация прогноза и его последующее сопоставление с результатами голосования. С целью частичной компенсации указанного недостатка, авторами был подготовлен электоральный прогноз на предстоящие в сентябре 2016 г. выборы депутатов законодательного собрания края и опубликован в журнале «Наука Красноярья» за 2016 г. в № 1 [6]. Уникальность прогноза заключается во времени его подготовки: за семь месяцев до выборов, когда еще не был известен состав участников ни по партийным спискам, ни в одномандатных округах. В качестве эмпирических источников выступили результаты мониторинговых социологических исследований и электоральная статистика.

Итак, 18 сентября 2016 г. в Красноярском крае одновременно с выборами депутатов Госдумы РФ проводились выборы депутатов Законодательного Собрания края. В какой мере оправдался прогноз?

Выборы депутатов по партийным спискам

По нашим оценкам в региональный парламент должны были пройти «Единая Россия» (на первом месте), КПРФ, ЛДПР и «Патриоты России». «Справедливая Россия» балансировала на грани преодоления пятипро-

центного избирательного барьера. Теоретические шансы на попадание в парламент имела «Родина».

Данный прогноз полностью оправдался. Согласно данным краевой избирательной комиссии, на выборах депутатов регионального парламента по партийным спискам первое место заняла «Единая Россия» получившая поддержку 38,6% избирателей. Пятипроцентный избирательный барьер преодолели ЛДПР (20,2%), КПРФ (14,7%), «Патриоты России» (6,5%) и «Справедливая Россия» (5,4%) [3]. Здесь и далее ссылки на результаты выборов приводятся на основании данных, размещенных на сайте край избиркома.

В то же время на выборах депутатов Госдумы РФ по партийным спискам «Справедливая Россия» в крае получила поддержку 4,86%, т. е. действительно балансировала на грани преодоления пятипроцентного избирательного барьера.

Об этом же свидетельствуют и результаты опроса, проведенного 18 сентября 2016 г. на выходе с избирательных участков (exit poll). Опрос проводился на 33 наиболее типичных в электоральном отношении избирательных участках в трех города края – Красноярске, Железногорске и Ачинске. Всего было опрошено 3264 респондента. Респондентов спрашивали: «Припомните, пожалуйста, когда вы приняли решение поддержать именно эту партию?» В отношении партии «Справедливая Россия» выяснилось, что за день до выборов за нее планировали голосовать 4,1% респондентов. Остальные 1,3% присоединились к партии в день голосования или непосредственно на избирательном участке.

Что касается партии «Родина», то теоретические шансы на ее прохождение в парламент увязывались с возможностью подключения к избирательной кампании популярного среди красноярских избирателей российского политика С.Ю. Глазьева. Дело в том, что на выборах губернатора края в 2002 г. он занял третье место (21,4%), одержав победу в ряде городов и районов края. Например, в г. Минусинске за него проголосовала половина избирателей (49,5%), в Минусинском районе – 46,6%, в г. Шарыпово – 41,9% (данные получены автором в крайизбиркоме и находятся

в личном архиве автора). А на выборах депутатов Государственной Думы РФ в 2003 г., возглавляемая им «Родина», получила в крае поддержку 17,5% избирателей, и заняла второе место, уступив только «Единой России». Как выяснилось позже, С.Ю. Глазьев к сегодняшней «Родине» не имеет отношения и соответственно партия не смогла заручиться его электоральным ресурсом, получив поддержку всего 1,7% избирателей края.

Еще на один момент следует обратить внимание. Согласно данным exit poll 54,3% сторонников партий, преодолевших пятипроцентный избирательный барьер, приняли решение о ее поддержке сразу после опубликования списка участников выборов, еще 12,5% – за месяц до голосования. Таким образом, доля избирателей, определившихся с выбором до начала активной фазы рекламно-агитационной кампании, т.е. агитации в СМИ, составила 67,8%. Расчетный электоральный рейтинг партий на тот момент был следующим: «Единая Россия» – 27,7% ($38,6\% * 0,72$), ЛДПР – 13,2% ($20,2\% * 0,65$), КПРФ – 9,0% ($14,7\% * 0,61$), «Патриоты России» – 4,8%, ($6,5\% * 0,74$) «Справедливая Россия» – 2,4% ($5,4\% * 0,44$). Нетрудно заметить, что именно в такой последовательности партии расположились в итоговом протоколе избирательной комиссии. Остальные партии («Яблоко», «Женский диалог», «Коммунисты России», «Партия возрождения села», «Родина») пятипроцентный избирательный барьер не сумели преодолеть. И судя по данным опроса жителей края, проведенного – 6 сентября 2016 г (N=883; см. ниже), эти партии не обладали ресурсами (информационными, финансовыми, людскими и др.), позволяющими им «дойти» до широкого круга избирателей. Так, отвечая на вопрос об активности проведения партиями своих рекламно-агитационных кампаний, респонденты главным образом называли «Единую Россию» (62,9%), ЛДПР (53,4%), «Патриотов России» (39,4%), КПРФ (16,2%) и «Справедливую Россию» (13,4%). Партию «Яблоко», «Коммунисты России», «Партию возрождения села», «Женский диалог», «Родину» указали от 0,8% до 2,6% респондентов. Сказанное заставляет задуматься о роли и влиянии рекламно-агитационных кампаний на итоговый результат выборов.

Выборы депутатов в одномандатных округах в г. Красноярске

Прогноз строился на основании рейтинга доверия политиков и, исходя из допущения, что при грамотно организованной избирательной кампании, респонденты доверяющие кандидату становятся его избирателями. Данный подход позволил уверенно предположить: действующие депутаты А.В. Усс (округ № 5) и А.П. Быков (округ № 4) не должны были испытать проблем с очередным переизбранием, так как имели рейтинг доверия 40,3% и 37,8% соответственно. В то же время вероятность повторного избрания В.А. Фокина (округ № 1) оценивалась весьма скептически (рейтинг доверия составлял несколько процентов).

Непростая ситуация фиксировалась в округе № 3, где действующий депутат А.И. Матюшенко в общественном сознании воспринимался в целом негативно. Перспективы остальных кандидатов (Ю.Н. Швыткина в округе № 6, А.М. Кleshko в округе № 2, М.И. Добровольская в округе № 7; их рейтинги колебались в диапазоне от 25,8% до 31,4%), оценивались в зависимости от уровня конкуренции в округах. Также предполагалось, что их основными оппонентами станут депутаты Красноярского городского совета, избранные в 2013 г. в одномандатных округах.

В какой мере реализовался данный прогноз? В.А. Фокин, А.И. Матюшенко, М.И. Добровольская в своих округах проиграли предварительные выборы, проводимые «Единой Россией» 22 мая 2016 года. Новые поправки в выборное законодательство лишили возможности А.П. Быкова участвовать в выборах. Ю.Н. Швыткин в выборах данного уровня не участвовал.

Действующие депутаты А.М. Кleshko и А.В. Усс в условиях номинальной конкуренции одержали уверенные победы в своих округах, получив поддержку 45,3% и 42,9% избирателей. Действующие депутаты Красноярского городского совета победили в трех округах. Это кандидаты от «Единой России» В.Ф. Чашин в округе № 1 (36,9%), С.А. Толмачев в округе № 4 (33,3%). В округе № 6 мандат получил кандидат от ЛДПР депутат горсовета А.А. Глисков (28,9%). В округе № 7 при поддержке «Единой России» победила Е.Е. Пензина, (39,3%), которая была депутатом горсовета преды-

душего созыва. В округе № 3 первое место занял известный красноярский телеведущий, самовыдвиженец И.А. Зайцев (24,0%).

Таким образом, кандидаты от «Единой России» получили в Красноярске 5 мандатов из 7, по одному мандату досталось представителю ЛДПР и самовыдвиженцу. Два последних мандата были получены в реальной конкурентной борьбе. А.А. Глисков опередил кандидата от «Единой России» всего на 1,1%, И.А. Зайцев – на 2,2%. Только два действующих депутата регионального парламента подтвердили свои полномочия. В его новый состав вошли три действующих депутата Красноярского горсовета, еще один был депутатом предыдущего созыва.

Избирательная активность жителей края

Прогноз относительно явки избирателей был следующим. Избирательная активность жителей края в сентябре 2016 г., скорее всего, будет ниже, а при определенном развитии электоральной ситуации заметно ниже, чем на предыдущих выборах (49,7%). Выборы в сентябре 2016 г. посетили 36,5% от общего числа зарегистрированных избирателей, что на четверть ниже, чем в 2011 г. Еще большее снижение зафиксировано в краевом центре, где явка избирателей снизилась на треть: с 48,0% до 32,1%.

В преддверии выборов было проведено три среза общественных настроений избирателей края. Во всех случаях использовалась стратифицированная многоступенчатая выборка. На последнем этапе ее реализации применялась маршрутная выборка. Выборочная совокупность колебалась в диапазоне от 743 до 941 респондент. Данные опросов показывали, что если по мере приближения даты голосования информированность населения о предстоящих выборах повышалась: 41,3% (январь 2016 г.); 73,2% (июль); 84,3% (начало сентября), то их готовность посетить избирательные участки практически не менялась: 32,0% (январь); 33,5% (июль); 34,3% (начало сентября).

Раскрывая мотивы своего участия в голосовании, только 8,1% респондентов отметили позицию «поддержать своего кандидата, партию». На этом основании можно предположить, что лишь каждый двенадцатый из

биратель воспринимает депутатов и партии в качестве защитников своих интересов. Для остальных предпочтительны другие мотивы: выполнить свой гражданский долг (48,1%) и надежда на определенные улучшения в городе/районе» (32,6%).

Объясняя мотивы своего неучастия в выборах, избиратели в первую очередь отмечали позиции «выборы ничего не изменят» (32,8%), «нет веры в честность выборов» (22,7%), «на этих выборах заранее известно, кто победит» (14,8%) (табл. 1).

Примечательно, что только 5,7% респондентов объясняли причину отказа от участия в голосовании усталостью от выборов. Из представленных данных можно сделать вывод: позиция «не участия» является вполне осознанным выбором избирателей, в котором специфическим образом отражается их неверие в способность повлиять на власть.

Таблица 1.

Мотивы неучастия в голосовании
«Если не планируете принять участие в выборах, то по какой причине?»
 (% от числа не планирующих голосовать)

Выборы ничего не изменят	32,8
Нет интереса к политике	12,9
Устал от выборов	5,7
Не верю в честность выборов	22,7
Кандидаты и партии только обещают	13,5
Не вижу достойных кандидатов	6,1
Мало информации о кандидатах	2,8
На этих выборах заранее известно, кто победит	14,8
Затрудняюсь ответить	12,3

Подведем основные итоги выборов депутатов Законодательного собрания края. По итогам голосования 18 сентября 2016 г. партия «Единая Россия» получила квалифицированное большинство в региональном парламенте (37, из них 14 – на выборах по пропорциональной системе и 23 – по мажоритарной системе). ЛДПР досталось 8 мандатов, КПРФ – 4,

«Справедливой России» и «Патриоты России» – по одному. Еще один мандат получил кандидат-самовыдвиженец.

Если сравнивать результаты выборов 2011 и 2016 гг., то количество мандатов, полученных партией «Единая Россия» увеличилось с 33 до 37 мандатов, ЛДПР: с 4 до 8. В то время как у КПРФ и «Справедливой России», количество мандатов сократилось: с 8 до 4 и с 5 до 1 соответственно.

Представленные данные свидетельствуют об уверенной победе партии «Единая Россия» на выборах депутатов регионального парламента двух последних созывов, что в свою очередь позволяет предположить: избиратели края в целом разделяют политику, проводимую краевыми и местными властями. Однако результаты социологических исследований не подтверждают этого. Так, накануне выборов губернатора Красноярского края в июле 2014 г. более половины жителей края (57,3%) были недовольны положением дел в крае, а 40,4% респондентов не устраивала деятельность краевых властей; противоположной позиции придерживались 35,2% респондентов [7, с. 162–163].

В июле 2016 г. доля респондентов, которых в той или иной мере устраивала деятельность краевых властей, составила 31,3%, а не устраивающих – напротив, повысилась до 53,3%. Усилилась неудовлетворенность населения деятельностью глав городов и районов края. Если в июле 2002 г. соотношение отрицательных и положительных оценок составляло –2,5%, то в последующие годы только нарастало: –5,6% (март 2005); –8,5% (сентябрь 2011); –9,9% (июль 2015) [8, с. 21], –14,3% (июль 2016 г.). Респонденты заметили перемены к худшему в жизни города (района) в материальном положении населения (70,2%), в состоянии дорог (67,2%), в ситуации с занятостью населения (58,4%), промышленном производстве (53,8%), сфере здравоохранения (41,6%).

Тогда как следует интерпретировать уверенную победу «партии власти» на последних региональных выборах? В поиске ответа на этот вопрос обратимся к таблице 2, где результаты голосования представлены как в процентном выражении от числа избирателей, принявших участие в выборах,

так и в абсолютном значении (от числа избирателей, проголосовавших за партию). Судя по данным таблицы, электораты всех парламентских партий на выборах 2016 г. по сравнению с 2011 г. сократились. Различие между партиями заключается лишь в размерах потерь. Менее других потеряла партия ЛДПР (15%). Электорат «Единой России» сократился на четверть (с 397, 5 до 305,4 тыс. чел.), КПРФ – более чем в два раза (с 255,2 до 116,2 тыс. чел.), «Справедливой России» – в 4,5 раза (с 193,3 до 43,1 тыс. чел.).

Таблица 2.

**Поддержка политических партий на выборах депутатов
Законодательного Собрания Красноярского края по партийным спискам
в 2011 и 2016 гг.**

Партии	2011 г.		2016 г.	
	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.
«Единая Россия»	36,9	397,5	38,6	305,4
КПРФ	23,7	255,2	14,7	116,2
ЛДПР	17,5	188,3	20,2	160,3
«Справедливая Россия»	17,9	193,3	5,4	43,1

Для понимания изменений в численности электоратов политических партий на региональных выборах обратимся к результатам голосования по партийным спискам на выборах депутатов Госдумы РФ в Красноярском крае (табл. 3).

Таблица 3.

**Количество избирателей Красноярского края проголосовавших
за политические партии на выборах депутатов Государственной Думы РФ
по пропорциональной системе в 2003–2016 гг. (тыс. чел.)**

Партии	Год выборов			
	2003	2007	2011	2016
«Единая Россия»	292,2	768,0	397,9	322,1
КПРФ	130,7	160,9	255,9	114,7
ЛДПР	126,6	133,7	184,2	161,3
«Справедливая Россия»	*	100,1	171,9	38,7

Примечание. * – партия на данный момент не была создана.

Динамика изменения числа сторонников партий весьма показательная. За партию «Единая Россия» в 2007 г. проголосовали 768 тыс. жителей края, что в 2,5 раза выше, чем в 2003 г. Увеличилось число сторонников КПРФ: с 130,7 до 160,9 тыс. человек и ЛДПР: с 126,6 до 133,7 тыс. человек.

На выборах 2011 г. партия «Единая Россия» потеряла почти половину своих сторонников; за нее проголосовали 397,9 тыс. человек. Одновременно существенно выросла поддержка оппозиционных партий. Электорат КПРФ вырос на 60% и составил 255,9 тыс. человек, ЛДПР – на 40% (184,2 тыс. чел.), «Справедливой России» – на 70% (171,9 тыс. чел.).

Результаты выборов 2016 г. показали: поддержка «Единой России» продолжила свое снижение и составила 322,1 тыс. чел., что почти на 20% ниже, чем в 2011 г. Также произошло существенное снижение поддержки КПРФ (электорат сократился в 2,2 раза), «Справедливой России» (почти в 4,5 раза). Менее других «пострадала» ЛДПР: электорат сократился на 12%. Таким образом, за период с 2007 по 2016 гг. поддержка «Единой России» сократилась в 2,4 раза (с 768,0 до 322,1 тыс. чел.) и существенно сократилась за период с 2011 по 2016 гг. поддержка других парламентских партий, при фактически игнорировании избирателями непарламентских партий. Не вызывает сомнения тот факт, что результаты выборов по партийным спискам на региональных выборах детерминируются выборами более высокого уровня, которые в свою очередь отражают глубинные изменения, происходящие в общественном сознании наших избирателей.

Все сказанное выше позволяют сделать следующие выводы и обобщения.

Во-первых, электоральный прогноз выборов депутатов законодательного собрания края, выполненной на основе мониторинговых социологических исследований и анализа электоральной статистики за семь месяцев до дня голосования, подтвердился на всем основным параметрам (список партий, преодолевающих пятипроцентный избирательный барьер; развитие ситуации в одномандатных округах; возможная избирательная активность жителей края). Данный подход оказался весьма плодотворный, но его применение ограничено значительными финансовыми затратами на проведение социологических исследований.

Во-вторых, на выборах депутатов регионального парламента 2011 и 2016 гг., совмещенных с выборами депутатов Госдумы РФ, а еще ранее на федеральных выборах в 2007 г. убедительную победу одержала «Единая Россия». Вместе с тем, проведенный анализ показал существенное снижение числа избирателей, поддерживающих «Единую Россию» (с 768,0 в 2007 г. до 322,1 тыс. чел. в 2016 г.). Кроме того, в 2016 г. произошло значительное сокращение электората других парламентских партий, при фактически игнорировании избирателями непарламентских партий. Подобная негативная тенденция несет риски для партийной системы в целом [10, с. 740].

В-третьих, выборы депутатов представительных органов власти за последние 10 лет фиксируют устойчивое снижение избирательной активности жителей края: 59,8% (2007), 49,7% (2011) и 36,5% (2016). Это тревожная тенденция, указывающая на возможность делегитимизации представительных органов власти, как на федеральном, так и региональном уровнях. Особое беспокойство вызывает тот факт, что одновременно снижается избирательная активность жителей края на губернаторских выборах: 62,7% (1998), 47,2% (2002), 31,3% (2014) [7, с. 161] и на выборах органов местного самоуправления: 62,4% (2005), 39,6% (2010) и 29,6 (2015) [8, с. 36]. Политическая система все в большей степени начинает опираться на институт президентства, что также несет в себя определенные политические риски в будущем.

Список литературы

1. Бадовский Д.В. Проблема моделирования и прогнозирования результатов региональных выборов // Вестник Московского университета. Серия 12. 2000. № 4. С. 55–83.
2. Везиницына С.В. Электоральное прогнозирование на уровне региона: специфика и задачи // Известия Саратовского университета. Серия Социология. Политология. 2011. Том 11. № 3. С. 15–18.
3. Выборы и референдумы [Электоральный ресурс] // Избирательная комиссия Красноярского края: офиц. сайт. URL. <http://www.krasnoyarsk.vybory.izbirkom.ru/region/krasnoyarsk?action=show&vm=22420001178889®ion=24&prver=1&pronetvd=1> (дата обращения: 30.09.2016).

4. Делова Л.А. Пятакова Т.Л. Электоральные предпочтения жителей города Майкопа: мониторинговые исследования выборов мэра и депутатов городского совета // Вест. Адыгейского гос-го ун-та. С. 1. 2014. № 3(144). С. 121–127.
5. Денис В., Николаев А. Регионы идут на выборы: Саратовская область // Власть. 1999. № 11. С. 29–32.
6. Злотковский В.И., Целебровский С.А. Выборы депутатов Законодательного собрания Красноярского края в 2016 году – предварительный прогноз // Наука Красноярья. 2016. № 1 (24). С. 25–41.
7. Злотковский В.И. Красноярск в социологическом измерении (2000–2014): монография. Красноярск: Город, 2015. 410 с.
8. Злотковский В.И., Целебровский С.А. Результаты муниципальных выборов 2005–2015 годов в Красноярском крае – социолого-политологический анализ // Наука Красноярья. 2015. № 6 (23). С. 16–28.
9. Кертман Г. Прогнозирование итогов выборов в «региональные парламенты»: условия задачи // Социальная реальность: журнал социологических наблюдений и обобщений. 2006. № 3. С. 99–108.
10. Кынев А.В., Любарев А.Е. Партии и выборы в современной России: Эволюция и деволюция. М.: Фонд «Либеральная миссия»; Новое литературное обозрение. 2011. 792 с.
11. Модель И.М., Модель Б.С., Мошкин С.В., Руденко В.Н., Франц А.Б. Перед выбором: электоральное поведение типичного уральского города. Екатеринбург: Уральское отделение РАН, 1993. 104 с.
12. Мухаметов Р.С. Особенности региональных выборов – 2014 // Studia Humanitatis. 2015. № 1.
13. Федоркин Н.С. Итоги выборов в Государственную думу РФ ФС РФ третьего созыва в г. Москве // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2001. № 4. С. 92–108.

References

1. Badovskij D.V. Problema modelirovanija i prognozirovanija rezul'tatov regional'nyh vyborov [Problem of modeling and forecasting of results of regional elections]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 12*, no 4 (2000): 55–83.

2. Vezinicyna S.V. Jeletkoral'noe prognozirovanie na urovne regiona: specifika i zadachi [Electoral forecasting at the level of the region: specifics and tasks]. *Izvesti Saratovskogo universiteta. Serija Sociologija. Politologija*. V. 11, no 3(2011): 15–18.
3. *Vybory i referendumy* [Elections and referenda]. <http://www.krasnoyarsk.vybory.izbirkom.ru/region/krasnoyarsk?action=show&vrn=22420001178889®ion=24&prver=1&pronetvd=1> (accessed September 30, 2016).
4. Delova L.A. Pjatakova T.L. Jeletkoral'nye predpochtenija zhitelej goroda Majkopa: monitoringovyje issledovanija vyborov mjera i deputatov gorodskogo soveta [Electoral preferences of residents of Maykop city: monitoring researches of elections of the mayor and deputies of city council]. *Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija I*, no 3(144) (2014): 121–127.
5. Denis V., Nikolaev A. Regiony idut na vybory: Saratovskaja oblast' [Regions go to elections: Saratov region]. *Vlast'*, no 11 (1999): 29–32.
6. Zlotkovskij V.I., Celebrovskij S.A. Vybory deputatov Zakonodatel'nogo sobraniya Krasnojarskogo kraja v 2016 godu – predvaritel'nyj prognoz [Elections of deputies of legislative assembly of Krasnoyarsk Krai – 2016: preliminary forecast]. *Nauka Krasnojars'ja*, no 1 (24) (2016): 25–41.
7. Zlotkovskij V.I. *Krasnojarsk v sociologicheskom izmerenii (2000–2014)* [Krasnoyarsk in sociological measurement (2000–2014)]. K.: Gorod, 2015. 410 p.
8. Zlotkovskij V.I., Celebrovskij S.A. Rezul'taty municipal'nyh vyborov 2005–2015 godov v Krasnojarskom krae – sociologo-politologicheskij analiz [The results of the municipal elections 2005–2015, in the Krasnoyarsk Territory – sociological and political analysis]. *Nauka Krasnojars'ja*, no 6 (23) (2015): 16–28.
9. Kertman G. Prognozirovanie itogov vyborov v «regional'nye parlamenti»: uslovija zadachi [Predicting of results of elections to “regional parliaments”: statements of the problem]. *Social'naja real'nost': zhurnal sociologicheskikh nabljudenij i obobshhenij*, no 3 (2006): 99–108.
10. Kynev A.V., Ljubarev A.E. *Partii i vybory v sovremennoj Rossii: Jevoljucija i devoljucija* [Parties and elections in modern Russia: Evolution and devolution]. M.: Fond «Liberal'naja missija»; Novoe literaturnoe obozrenie. 2011. 792 p.
11. Model' I.M., Model' B.S., Moshkin S.V., Rudenko V.N., Franc A.B. *Pered vyborom: jeletkoral'noe povedenie tipichnogo ural'skogo goroda* [Before the

- choice: electoral behavior of the typical Ural city]. Ek.: Ural'skoe otделение RAN, 1993. 104 p.
12. Muhametov R.S. Osobennosti regional'nyh vyborov – 2014 [Features of regional elections – 2014]. *Studia Humanitatis*, no 1 (2015).
 13. Fedorkin N.S. Itogi vyborov v Gosudarstvennuju dumu RF FS RF tret'ego sozyva v g. Moskve [Results of State Duma elections of the Russian Federation Federal Assembly of the Russian Federation of the third convocation in Moscow]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 18. Sociologija i politologija*, no 4(2001): 92–108.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Злотковский Владимир Ильич, к.социол.н., научный сотрудник

*Красноярский филиал академии труда и социальных отношений
ул. Марковского, 81, г. Красноярск, 660017, Российская Федерация
nn101@yandex.ru*

Целебровский Сергей Александрович, ген. дир. консалтинговой компании

*ООО «Деловые Стратегии»
ул. 78-й Добровольческой Бригады, 10-218, г. Красноярск, 660077,
Российская Федерация
delo.kbds@mail.ru*

DATA ABOUT THE AUTHORS

Zlotkovskij Vladimir Il'ich, Research Associate, PhD in Sociology

*Krasnoyarsk branch of the Academy of Labor and Social Relations
81, Markovsky Str., Krasnoyarsk, 660017, Russian Federation
nn101@yandex.ru*

Celebrovskij Sergej Aleksandrovich, General Manager of Consulting Company

*“Business Strategy” Ltd.
10-218, 78th Volunteer Brigade Str., Krasnoyarsk, 660077, Russian Federation
delo.kbds@mail.ru*